



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-1823/2025-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu po sutkinji tog suda Iris Juzbašić Gabron, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Leonarda Lavaronia kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv optuženog Željka Panižića, zbog kaznenih djela iz članka 179.a i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 – dalje u tekstu: KZ), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (dalje u tekstu: OKDO Zagreb) broj KO-DO-1442/2025 od 2. listopada 2025., s izmjenom od 10. studenog 2025., nakon održane javne rasprave 10. studenog 2025. u prisutnosti savjetnika u OKDO Zagreb Brune Brzice, optuženog i branitelja optuženog, odvjetnika Ivana Krnića, dana 10. studenog 2025., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Optuženi Željko Panižić, bez nadimka, OIB: 79079255706, sin Nikole i Katice rođene Matušin, rođen 17. svibnja 1965. u Sisku, državljanin Republike Hrvatske, s prebivalištem u Zagrebu, I Petruševac 77, i s boravištem u Zagrebu, Dubrava, Iločka 13 (kod Slavka Oklješa), pismen, sa završenom NSS, trgovac, umirovljenik, ratni vojni invalid, s mirovinom od 900,00 eura, vlasnik osobnog vozila Peugeot g. proizvodnje 2017., oženjen, otac jednog punoljetnog djeteta, odlikovan Spomenicom Domovinskog rata i medaljom Oluje, ne vodi se drugi kazneni postupak, neosuđivan,

k r i v j e

što je:

1) - od početka 2019. pa do 3. kolovoza 2025., u Zagrebu, I. Petruševac 77 i u Selcu, protivno odredbi članka 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, u nakani da svoju suprugu Šteficu Panižić omalovaži te joj nanese psihičku i fizičku bol, istu često fizički maltretirao tako da ju je natezao za ruke, čupao za kosu, savijao joj ruke te ju šamarao, nije joj htio dati brojeve telefona ljudi s kojima su se poznavali i družili, jer je bio ljubomoran i stalno je kontrolirao gdje se nalazi i kuda ide, te ju je fizički napadao udarajući je po tijelu pa ju je tako jednom prilikom u travnju 2025. u Selcu, tijekom večere ošamario, gurao i savijao joj ruku, a pritom je imao pištolj kod sebe, a 1. kolovoza 2025. u Zagrebu, I. Petruševac 77, u večernjim satima, čvrsto primio

rukama za obje nadlaktice, udario je nogom u nogu iznad koljena i poslao joj poruku da će se zaletjeti u ogradu kuće s autom, a što je sve kod Štefice Panižić prouzročilo osjećaj poniženosti, manje vrijednosti i bespomoćnosti te je dovelo u stanje dugotrajne duševne boli,

- d a k l e, teško kršio propise o zaštiti od nasilja u obitelji i time kod bliske osobe izazvao strah za njezinu sigurnost te ju doveo u ponižavajući položaj i stanje dugotrajne patnje, a time nije počinjeno teže kazneno djelo,

2) - 20. srpnja 2025. oko 19,45 sati, u Zagrebu, tijekom vožnje Radničkom cestom, neposredno prije naselja Petruševac, u namjeri da ustraši svoju suprugu Šteficu Panižić koja se nalazila na mjestu suvozača i kćerku Maju Panižić rekao supruzi: „Sad ću te zapraskati u podvožnjak, ako veliš Maji, obje će te letit“, a pri tome prelazeći vozilom iz jedne trake u drugu, a koje prijeteće riječi i ponašanje je Štefica Panižić prenijela kćerki Maji Panižić, čime je kod Štefice Panižić i Maje Panižić izazvao strah za vlastiti život i sigurnost,

- d a k l e, drugima ozbiljno prijetio da će ih usmrтити, a kaznena djela su počinjena prema bliskim osobama,

3) - u razdoblju od 31. svibnja 2015. do 3. kolovoza 2025. u Zagrebu, Petruševac 77, na adresi stanovanja u kući gdje živi sa suprugom i kćerkom, u nakani da kćerku Maju Panižić dovede u ponižavajući položaj, protivno članku 10. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, učestalo istoj govorio da je glupa i nesposobna, nazivao je izneskom, psovao joj majku, Boga i govorio joj da začepi gubicu i da će je polomiti, govorio joj da je nesposobna i da je sva nikakva misleći na njezin fizički izgled, čime je kćerku Maju Panižić doveo u ponižavajući položaj te kod nje izazvao uznemirenost, nelagodu, strah i bojazan,

- d a k l e, teško kršio propise o zaštiti od nasilja u obitelji i time je kod člana obitelji izazvao strah za njezinu sigurnost i doveo u ponižavajući položaj, a time nije počinio kazneno djelo,

- čime je pod točkama 1) i 3) optužnice počinio dva kaznena djela protiv braka, obitelji i djece - nasiljem u obitelji - opisano i kažnjivo po članku 179.a KZ-a i pod točkom 2) optužnice dva kaznena djela protiv osobne slobode – prijetnjom – opisano po članku 139. stavku 2. i 3. KZ-a, te kažnjivo po članku 139. stavku 3. KZ-a, sve u vezi s člankom 51. KZ-a.

II. Temeljem članka 179.a KZ-a optuženom Željku Panižiću se za kaznena djela pod točkama 1) i 3)

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine za svako.

III. Temeljem članka 139. stavak 3. KZ-a optuženom Željku Panižiću se za svako kazneno djelo iz točke 2)

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od po 6 (šest) mjeseci.

IV. Temeljem članka 51. KZ-a optuženi Željko Panižić se

o s u đ u j e

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA
U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE I 6 (ŠEST) MJESECI.

V. Temeljem članka 57. KZ-a optuženom se

i z r i č e

DJELOMIČNA UVJETNA OSUDA

tako da se od kazne na koju je osuđen ima izvršiti 6 (šest) mjeseci, dok se preostali dio kazne u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 4 (četiri) godine od pravomoćnosti presude ne poćini novo kazneno djelo s time da vrijeme provjeravanja iz uvjetovanog dijela kazne ne teće za vrijeme izdržavanja neuvjetovanog dijela kazne.

V. Temeljem članka 68. KZ-a optuženom se izriće sigurnosna mjera obveznog psihijatrijskog lijećenja, koja će se za vrijeme neuvjetovanog dijela kazne zatvora izvršavati unutar zatvorskog sustava, a za vrijeme uvjetovanog dijela kazne će se izvršavati izvan zatvorskog sustava uz nadzor nadležnog tijela za probaciju, s time da ista može trajati do prestanka razloga zbog kojih je izrećena, a najdulje do proteka roka provjeravanja.

VI. Temeljem članka 73. KZ-a optuženom se izriće sigurnosna mjera zabrane približavanja na udaljenost manju od 100 (sto) metara oštećenoj Štefici Panižić, OIB: 81261182183, i Maji Panižić, OIB: 77095776717, te zabrana uznemiravanja i uhođenja istih, u trajanju od 4 (četiri) godine.

VII. Temeljem članka 58. stavak 5. KZ-a sud može opozvati djelomićnu uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrećene kazne zatvora optuženom koji bez opravdanog razloga krši obveze koje su mu određene sigurnosnim mjerama izrećenim uz djelomićnu uvjetnu osudu.

VIII. Temeljem članka 54. KZ-a optuženom se u kaznu zatvora u neuvjetovani dio kazne na koju je osuđen ima uraćunati vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 4. kolovoza 2025. do 10. studenog 2025.

IX. Temeljem članka 148. stavak 1. u svezi članka 145. stavak 2. toćka 1. i 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24 i 72/25 - dalje u tekstu: ZKP) optuženi je dužan naknaditi troškove kaznenog postupka i to trošak paušala od 100,00 (sto) eura, kao i trošak psihijatrijskog vještaćenja u iznosu od 680,40 eura (šestoosamdeset eura i ćetiridesetćenti), a koje troškove je dužan platiti u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. OKDO Zagreb podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv optuženog zbog kaznenih djela iz članka 179. a KZ-a i iz članka 139. stavka 2. i 3. KZ-a, sve u svezi s člankom 51. KZ-a.

2. Optuženi pozvan da se očituje o optužbi izjavio je da se smatra krivim za kaznena djela koja mu se optužnicom stavljaju na teret.

3. U svojoj obrani, iznesenoj na početku dokaznog postupka, budući da se očitovao krivim za kaznena djela koja mu se stavljaju na teret, naveo je kako je svjestan da je počinio ova kaznena djela te se iskreno kaje zbog toga što je učinio, te mu je strašno žao zbog svega, a vjerojatno je sve to zbog njegove bolesti otišlo u krivom smjeru, odnosno u nekoj mjeri je bolest kriva za sve. Napomenuo je da je teško bolestan, a u zadnja tri mjeseca koliko je u istražnom zatvoru zdravlje mu se drastično pogoršalo te sada ima i metastaze na jetri, a u zatvoru nema uvjeta za liječenje. Ne može dobiti niti adekvatnu prehranu i samo želi pokušati spasiti život te mu je iz tog razloga potrebno liječenje izvan zatvorskog sustava.

3.1. Na upit branitelja odgovorio je da je prošli tjedan izveden u bolnicu Jordanovac na pregled te mu je upravo tamo i dijagnosticirano pogoršanje zdravstvenog stanja, a od 7. studenog 2025. prebačen je u Svetošimunsku, no tamo ne dobiva adekvatnu terapiju, odnosno od petka nije dobio niti tablete protiv bolova. Kada ga se pitalo zašto je sada odlučio priznati počinjenje djela, naveo je kako je u međuvremenu shvatio da mu je bolje da sve prizna, a iz razloga jer se kaje zbog onoga što je učinio, s time da može reći da ga ranije nitko nije ni pitao da li priznaje počinjenje djela. Na kraju je naveo kako je suglasan s predloženom izmijenjenom kaznom po zastupniku optužbe.

4. Tijekom dokaznog postupka uz suglasnost stranaka pročitano je i razgledano: izvješće o uhićenju i dovođenju u Pritvorsku policijsku jedinicu okrivljenog Željka Panižića od 4. kolovoza 2025. (listovi 3-5 spisa), medicinska dokumentacija za okrivljenika Željka Panižića (listovi 8-11 spisa), izvješće o pruženoj intervenciji povodom dojave nasilja u obitelji od 3. kolovoza 2025. s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju (listovi 13-15 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta ser. broj 00234079 od 3. kolovoza 2025. (list 16 spisa), zapisnik o zaprimanju kaznene prijave Štefice Panižić od 3. kolovoza 2025. (list 17 spisa), zapisnik o zaprimanju kaznene prijave Maje Panižić od 3. kolovoza 2025. (list 23 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Štefice Panižić na Županijskom sudu u Zagrebu – dokazno ročište od 16. rujna 2025. (list 69-70 spisa), zapisnik o ispitivanju svjedoka Maje Panižić na Županijskom sudu u Zagrebu – dokazno ročište od 16. rujna 2025. (list 71-72 spisa), psihijatrijsko vještačenje po prof. dr. Darku Marčinku (listovi 76-81 spisa), medicinska dokumentacija na ime Željka Panižića (listovi 82-108), te preslika poruka WhatsApp komunikacije (listovi 109-136 spisa), a na kraju dokaznog postupka pročitani su izvadaci iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženog (list 203 i 205 spisa).

5. Optuženi se u odnosu na kaznena djela koja su mu stavljena na teret očitovao da se smatra krivim, te je učinio nespornim sve činjenične navode optužnice, a obrana

optuženog u kojoj priznaje počinjenje kaznenih djela je suglasna svim materijalnim i personalnim dokazima koje je sud prihvatio, zbog čega je sud utvrdio da je ovakvim postupanjem optuženi ostvario sve subjektivne i objektivne elemente kaznenih djela koja su mu stavljena na teret.

6. Obzirom na navedeno, a sukladno članku 459. stavku 7. ZKP-a, obrazlaže se dalje samo odluka o kazni na koju je optuženi osuđen, odnosno koje je okolnosti sud uzeo u obzir prilikom odmjeravanja kazne.

7. Prilikom odluke o kazni sud je primijenio opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne, te je u odnosu na optuženog ocijenio sve olakotne i otegotne okolnosti.

8. Kao olakotne okolnosti na strani optuženog sud je cijenio priznanje kaznenih djela, izraženo kajanje zbog počinjena istih, korektno držanje pred sudom, teško narušeno zdravstveno stanje, sudjelovanje u Domovinskom ratu uz odlikovanja, te kaznenu i prekršajnu neosuđivanost, dok posebnih otegotnih okolnosti nije našao.

9. Odlučujući o vrsti i visini kazne, sud je uzeo u obzir i zapriječenu kaznu za kazneno djelo iz članka 179.a KZ-a i iz članka 139. stavka 3. KZ-a, pri čemu je posebno cijanjeno postupanje optuženog, odnosno da je isti kaznena djela počinio s najtežim stupnjem krivnje – izravnom namjerom koja iako je sastavni element kaznenog djela ima biti uzeta u obzir prilikom odluke suda o kazni. Sud je također uzeo u obzir da je optuženi prihvatio prijedlog vrste i mjere kaznenopravne sankcije predložene po zastupniku optužbe pa mu sud nije niti mogao izreći drugu vrstu kazne ili druge mjere propisane kaznenim zakonom niti veću mjeru kazne od predložene.

10. Stoga je sud, odlučujući o vrsti i visini kazne, a cijeneći sve prethodno izložene okolnosti, kako one koje se tiču osobe počinitelja, tako i one koje se tiču počinjenja djela i okolnosti pod kojima su djela počinjena, optuženom utvrdio pojedinačne kazne zatvora u trajanju od po jedne godine za kaznena djela nasilja u obitelji te šest mjeseci za kaznena djela prijetnje te ga primjenom pravila o odmjeravanju kazne za kaznena djela u stjecaju osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci. Za ovu kaznu na koju je optuženi osuđen sud smatra da ju nije potrebno neposredno u cijelosti i izvršiti, te da će se ista svrha u vidu opće i specijalne prevencije postići i samo djelomičnim izvršenjem kazne zatvora i to u trajanju od šest mjeseci, dok se preostali dio kazne u trajanju od jedne godine neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od četiri godine od pravomoćnosti presude ne počinio novo kazneno djelo. Sud smatra da će već i sama izdržana kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci te uvjetna osuda za preostali dio kazne utjecati na optuženog, ali i na sve ostale potencijalne počinitelje kaznenih djela da ista ne čine, odnosno da usklade svoje ponašanje s društveno priznatim normama, da će ovakvom kaznom biti zapravo posebno izražena društvena osuda optuženom za počinjena djela i jačat će se povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, te će se i jačati svijest optuženog, ali i ostalih potencijalnih počinitelja da ne čine nova kaznena djela jer će ovakvom kaznom biti ojačana svijest o pogibelnosti činjenja kaznenih djela, ali i o pravednosti kažnjavanja. Prilikom odmjeravanja kazne sud je imao na umu kaznenu i prekršajnu neosuđivanost, teško zdravstveno stanje optuženog uz nužnost za adekvatnim liječenjem, kao i priznanje djela što pokazuje da je ipak svjestan nedopustivosti i neprimjerenosti ovakvog ponašanja te da u cijelosti prihvaća društvenu osudu zbog takvog neprihvatljivog ponašanja, a što u suštini predstavlja

potvrdu njegove samokritičnosti spram počinjenih kaznenih djela, tako da je ocjena suda da postoji vjerojatnost da i bez izvršenja cijele kazne optuženi neće ubuduće činiti kaznena djela, odnosno da će vrijeme koje će provesti na izdržavanju kazne utjecati na optuženog da shvati svu ozbiljnost i nedopuštenost ovakvog načina postupanja. Također će optuženom ovakvom kaznom biti omogućeno ponovno uključivanje u društvo, odnosno društveno prihvatljivo ponašanje te će doći u priliku pokazati da su boravak u istražnom zatvoru, a potom i vrijeme koje će provesti na izdržavanju kazne utjecali na način da shvati svu ozbiljnost i nedopuštenost ovakvog načina postupanja te da pokaže kako ovakvo protupravno postupanje nije usvojio kao uobičajeni obrazac ponašanja. Ocjena je suda da je optuženog potrebno uputiti na izdržavanje dijela kazne zatvora, ali će mu u roku provjeravanja i dalje ostati mogućnost da ipak ne izdrži cijelu kaznu zatvora na koju je osuđen, nego da pokaže da je izrečena djelomična uvjetna osuda i izdržani dio kazne na njega doista i utjecao u smislu specijalne prevencije. Odlučujući o duljini roka kušnje, sud je imao na umu sve već ranije navedene okolnosti na strani optuženog, odnosno svijest i volju optuženog da postupa protivno zakonu. Stoga sud smatra da je spomenuti rok kušnje od četiri godine, što u konkretnom slučaju znači da preostali dio kazne neće biti izvršen ukoliko u tom roku optuženi ne počinu novo kazneno djelo, upravo primjeren i dostatan za ispunjenje svoje svrhe, a u tom roku provjeravanja pod prijetnjom izvršenja preostalog dijela kazne isti će imati priliku pokazati da je shvatio neprimjerenost ovakvog načina postupanja te će imati priliku opravdati ocjenu suda da i bez izvršenja cijele kazne neće ubuduće činiti kaznena djela jer će mu se u protivnom uvjetovani dio kazne opozvati i kazna zatvora na koju je osuđen izvršiti u cijelosti.

11. Sukladno nalazu i mišljenju vještaka optuženom je izrečena sigurnosna mjera obveznog psihijatrijskog liječenja iz članka 68. KZ-a, koja može trajati do prestanka razloga zbog kojih je izrečena, a najdulje do proteka roka provjeravanja, budući da je utvrđeno kako je isto također potrebno da bi optuženi uskladio svoje ponašanje s općeprihvaćenim društvenim normama.

12. Optuženom je izrečena i sigurnosna mjera zabrane približavanja na udaljenost manju od 100 (sto) metara oštećenoj Štefici Panižić i Maji Panižić te zabrane uznemiravanja i uhođenja istih u trajanju od četiri godine, budući da sud smatra da je navedeno isto potrebno kako bi se smanjila mogućnost od eventualnog ponovnog počinjenja kaznenih djela.

13. Optuženi je posebno upozoren da ukoliko bez opravdanog razloga bude kršio obveze iz izrečenih sigurnosnih mjera da će se djelomična uvjetna osuda opozvati i odrediti izvršenje izrečene kazne zatvora.

14. Temeljem članka 54. KZ-a optuženom se u neuvjetovani dio kazne zatvora na koju je osuđen uračunava vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 4. kolovoza 2025. do 10. studenog 2025.

15. Temeljem članka 148. stavak 1. u svezi članka 145. stavak 2. točka 1. i 6. ZKP-a optuženom je naloženo naknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 100,00 eura razmjerno složenosti i trajanju postupka, te izvedenim dokazima, kao i trošak provedenog psihijatrijskog vještačenja u visini od 680,40 eura, a koje troškove je dužan platiti u roku od petnaest dana od dana pravomoćnosti ove

presude. Ocjena je da plaćanjem navedenih iznosa neće biti dovedena u pitanje osnovna životna egzistencija optuženog, imajući pri tome na umu da prima mirovinu te da je vlasnik osobnog automobila.

U Zagrebu 10. studenog 2025.

Sutkinja:
Iris Juzbašić Gabron

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud kao drugostupanjski sud.

DNA:

1. OKDO Zagreb na broj KO-DO-1442/2025 – web servisom
2. optuženom Željku Panižiću, Dubrava, Iločka 13 (kod Slavka Oklješa) – e-pošta
3. branitelju optuženog, odvjetniku Ivanu Krniću – e-komunikacija
4. oštećenoj Štefici Panižić, Zagreb, I Petruševac 77- nakon pravomoćnosti
5. oštećenoj Maji Panižić, Zagreb, I Petruševac 77- nakon pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3087f-55d48**

Kontrolni broj: **00f9f-2da17-c569e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Iris Juzbašić Gabron, O=OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.